

Sentencia 1.496/2018

Montevideo, siete de junio de dos mil dieciocho

VISTOS:

Estos autos caratulados: “**AA Y BB – DENUNCIAN – MELO CUESTA, NEBIO ARIEL – SU DESAPARICIÓN – DD.HH. - EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD – LEY N° 18.831 Y CASACIÓN PENAL**”, IUE 2-57895/2012.

RESULTANDO:

I) Por sentencia interlocutoria No. 455 de 13.III.2017 el Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Penal de 1° Turno resolvió: “I) No hacer lugar a las demandas incidentales instauradas. II) Notifíquese” (fs. 660/674).

II) Por sentencia interlocutoria No. 398 de 1°XII.2017 el Tribunal de Apelaciones en lo Penal de 1° Turno resolvió: “Confirmase la recurrida. Notifíquese y devuélvase” (fs. 738/748 vta.).

III) Las Defensas de los indagados CC y DD interpusieron recurso de casación (fs. 752/779 vta.).

IV) Por Providencia No. 22 de 9.II.2018 el ad quem ordenó la elevación de los autos a la Corporación (fs. 780).

CONSIDERANDO:

I) La Suprema Corte de Justicia declarará inadmisibles los recursos de casación deducidos en base a los siguientes fundamentos.

II) En el caso, los recurrentes tienen la calidad de indagados en los presentes autos.

Según consta a fojas 633-635, la Defensa de CC y a fs. 636-638, la Defensa de DD solicitaron que se dispusiera la clausura y el archivo de las actuaciones a su respecto, por entender que los presuntos delitos por los cuales se les indagaba habían prescrito, petición que fue desestimada tanto en primera como en segunda instancia.

III) El recurso de casación deducido resulta inadmisibile.

Los Ministros que concurren al dictado de la presente sentencia, entienden que el recurso es inadmisibile.

A estos efectos se reiteran los argumentos expuestos en la sentencia No. 1620/2014 de la Suprema Corte de Justicia, en la cual se sostuvo que la resolución recurrida no integra el elenco de las sentencias que admiten casación, ya que no se trata de una decisión de naturaleza interlocutoria que ponga fin a la acción penal o que haga imposible su continuación (artículo 269 del Código del Proceso Penal).

Como se señala desde la doctrina, cuando la ley refiere a las “*resoluciones de segunda instancia que pongan fin a la acción penal o hagan imposible su continuación*”, alude inequívocamente a las sentencias interlocutorias con fuerza de definitivas que impidan continuar con el proceso (cf. JARDÍ ABELLA, Martha: “Los recursos” en AA. VV.: “Curso sobre el Código del Proceso Penal”, IUDP, FCU, Montevideo, s/f, pág. 375).

La sentencia interlocutoria impugnada: i) no pone fin a la acción penal y ii) no hace imposible la prosecución del proceso (por el contrario: ordena su prosecución).

La única interpretación que cabe realizar respecto de la expresión contenida en el artículo 269 inciso 1 del Código del Proceso Penal, referida a aquellas sentencias “*(...) que pongan fin a la acción penal o hagan imposible su continuación*”, es que la ley tiene en cuenta el contenido concreto y la función de la decisión y no la potencialidad o posibilidad ínsita.

De haberse considerado la mera posibilidad, la expresión de la ley hubiera sido “que puedan poner fin” y no la contenida en la norma en análisis, expresión clara y categórica que limita la casación a las sentencias que, por su función y efectos, le ponen fin al proceso.

Así, pues, se considera que dicho obstáculo formal sella negativamente la suerte del recurso de casación, no correspondiendo ingresar al análisis del mérito de los agravios formulados (Cfme. Sentencia No. 2.433/2017).

IV) Se distribuirán las costas de oficio.

Por los fundamentos expuestos, la Suprema Corte de Justicia, por el quórum legal,

RESUELVE:

DECLARAR INADMISIBLE EL RECURSO DE CASACIÓN INTERPUESTO.

SIN ESPECIAL CONDENACIÓN EN COSTAS Y COSTOS.

Y DEVUÉLVANSE.